

TRGOVAČKI SUD U PAZINU
PRIMLJENO

10-06-2019

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11
10000 Zagreb

53 PŽ-3403/2019-4

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Vraćamo presliku dijela spisa poslovni broj St-88/2019 zajedno s 4 otpravka drugostupanjske odluke poslovni broj PŽ-3403/2019-3 od 30. svibnja 2019., na daljnje postupanje.

Zagreb, 6. lipnja 2019.



Za točnost otpravka - ovlašteni službenik


Brankica Curman



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)
10-06-2019 20 god. u 7 primjeraka sa 3 priloga
i rubrika.

Pismo stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.
Predano na poštu preporučeno dana 7-6-2019 god.

Pismo taksirano sa kuna u taksenim markama
- nedostaje takse kuna - pismo primljeno bez takse.

Primljene vrijednosti Poslovni broj: 53 Pž-3403/2019-3

Potpis radnika:

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izvjestiteljice i Mirte Matić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom BURIN d.o.o. u stečaju, Zagreb, Petrinjska 28, OIB 92909448682, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika CREDO BANKA d.d. u stečaju, Split, Zrinsko Frankopanska 58, OIB 94141384086, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-88/2019-50 od 18. travnja 2019. u sjednici vijeća održanoj 30. svibnja 2019.

riješio je

I. Odbija se kao neosnovana žalba razlučnog vjerovnika Credo banka d.d. u stečaju, Split i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-88/2019-50 od 18. travnja 2019. u točki I. podtočki 2. njegove izreke.

II. Odbija se kao neosnovan zahtjev razlučnog vjerovnika B2 Kapital d.o.o., Zagreb, za naknadu žalbenog troška u iznosu od 67.425,00 kn.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-88/2019-50 od 18. travnja 2019. odlučeno je da se od kupovnine iznosa od 4.912.739,48 kn, ostvarene prodajom nekretnine stečajnog dužnika k.č. br. 8705/23 zgr., k.o. Rovinj, i to etaže 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 i 9, namiruje: 1.) trošak unovčenja u iznosu od 458.588,49 kn i 2.) djelomično tražbina razlučnog vjerovnika B2 Kapital d.o.o. Zagreb, Radnička cesta 41, OIB 57509775367, u iznosu od 4.454.150,99 kn (točka I. izreke). Naloženo je računovodstvu suda da nakon pravomoćnosti tog rješenja izvrši isplatu kako je određeno točkom I. izreke (točka II. izreke).

Protiv točke I. podtočke 2.) izreke tog rješenja pravovremenu žalbu podnio je razlučni vjerovnik Credo banka d.d. u stečaju, Split iz svih zakonom dopuštenih razloga, s prijedlogom da ovaj sud preinači rješenje u pobijanom dijelu na način da se, nakon što se namiri razlučni vjerovnik B2 Kapital d.o.o. Zagreb (troškovi i kamate za posljednje tri godine do donošenja rješenja o dosudi određeni ovršnom ispravom te glavna tražbina), namiri žalitelj kao drugi razlučni vjerovnik za dio tražbine koji se odnosi na troškove i kamate za posljednje tri godine do donošenja rješenja o dosudi ili da se u pobijanom djelu rješenje ukine i vrati na ponovno odlučivanje.

U žalbi u bitnom navodi kako je prvostupanjski sud pogrešno primjenio materijalno pravo, budući da je u skladu s odredbom članka 114. stavka 4. Ovršnog zakona razlučni vjerovnik trebao biti namiren za troškove i kamate za posljednje tri godine do donošenja rješenja o dosudi i za glavnica, a tek ukoliko bi svi razlučni vjerovnici bili namireni za tako obračunate tražbine, iz eventualno preostalog iznosa kupovnine bi se namirivale preostale kamate koje nisu namirene s glavnom tražbinom. Stoga ističe kako je nepravilan stav suda prema kojem je razlučnom vjerovniku B2 Kapital d.o.o. Zagreb, namiren cjelokupni iznos kamata. Smatra kako je nakon što je tom vjerovniku namirena glavnica i troškovi i kamate za posljednje tri godine, trebalo namiriti troškove i kamate žalitelju kao drugom razlučnom vjerovniku koje prema dostavljenom obračunu iznose 1.368.646,34 kn. U vezi sa izraženim pravnim shvaćanjem se pozvao na odluku Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3686/2018 od 14. lipnja 2018.

Odgovore na žalbu su podnijeli stečajni upravitelj i razlučni vjerovnik B2 Kapital d.o.o. Zagreb u kojim osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu žalbu kao neosnovanu odbiti. Razlučni vjerovnik B2 Kapital d.o.o. Zagreb traži trošak odgovora na žalbu u iznosu od 67.425,00 kn.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

Iz obrazloženja pobijanog rješenja i prema podacima u spisu proizlazi da je nakon unovčenja nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo Općinski sud u Puli - Pola, Stalna služba u Rovinju – Rovingo prosljedio stečajnom sudu ostatak kupovnine u iznosu 4.912.739,48 kn. Stečajni upravitelj je dostavio obračun troškova unovčenja nekretnina koji iznose 458.588,49 kn, te su razlučni vjerovnici dostavili obračune svojih tražbina prema kojim je razlučni vjerovnik B2 Kapital d.o.o. Zagreb obračunao svoju tražbinu u ukupnom iznosu od 5.307.300,00 kn, a razlučni vjerovnik Credo banka d.d. u stečaju, Split je obračunao svoju tražbinu u ukupnom iznosu od 7.380.536,16 kn. Prvostupanjski sud je pozivom na odredbu članka 248. SZ-a i članka 114. stavaka 1. i 3. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12 i 25/13; dalje: OZ) odlučio da se iz dostavljene kupovnine namiruju troškovi unovčenja, na koji obračun troškova nije bilo primjedbi, te prvo upisani razlučni vjerovnik B2 Kapital d.o.o. Zagreb sa uknjiženim založnim pravom radi osiguranja tražbine u iznosu od 3.990.000,00 kn s pripadajućim kamatama (....). Navedeno je da se tražbina tog razlučnog vjerovnika ne namiruje kao tražbina imatelja ovršne isprave, već kao tražbina prvoupisanog nositelja prava zalogu, pa se njegova tražbina namirena za glavnica i za sporedne tražbine kako je upisano u zemljišnim knjigama po redu upisa i budući da nitko nije osporio obračun tog razlučnog vjerovnika, njegova tražbina je pobijanom točkom I. podtočkom 2. rješenja djelomično namirena preostalim iznosom ostvarene kupovnine.

Nije sporno i proizlazi iz spisa da je B2 Kapital d.o.o. Zagreb, na nekretninama koje su bile predmet prodaje imao prvi upisano založno pravo radi osiguranja tražbine, te da je žalitelj imao upisano založno pravo kao drugo upisani nositelj prava zalogu. Žalitelj ne osporava obračun tražbine prvoupisanog razlučnog vjerovnika B2 Kapital d.o.o.

Sporno je li u konkretnom slučaju sud pravilno primijenio pravilo o redoslijedu namirenja tražbina razlučnih vjerovnika.

Suprotno žalbenim navodima prvostupanjski sud je odluku iz pobijane točke I. podtočke 2. rješenja donio pravilnom primjenom materijalnog prava.

Prema odredbi članka 114. stavka 1. OZ-a nakon namirenja tražbina iz članka 113. tog Zakona namiruju se tražbine osigurane založnim pravom, tražbine ovrhovoditelja na čiji je prijedlog određena ovrha i naknada za osobne služnosti i druga prava koja prestaju prodajom. Prema stavku 3. se vjerovnici iz stavka 1. namiruju po redu stjecanja založnoga prava i prava na namirenje ovrhovoditelja koji su predložili ovrhu odnosno po redu upisa u zemljišnu knjigu osobnih služnosti, a ako je bio ustupljen prednosni red, tada se vjerovnici iz stavka 1. ovoga članka namiruju po time uspostavljenom prednosnom redu. Stavkom 4. tog članka propisano je da se troškovi i kamate za posljednje tri godine do donošenja rješenja o dosudi nekretnine kupcu, određeni ovršnom ispravom, namiruju po istom redoslijedu kao i glavna tražbina.

Dakle, iz citirane odredbe OZ-a proizlazi da se ograničeno namirenje sporednih tražbina (kamata i troškova za posljednje tri godine do donošenja rješenja o dosudi) odnosi samo na tražbine koje proizlaze iz ovršne isprave na temelju koje je određena ovrha, ali ne i na tražbine razlučnog vjerovnika za čiju korist je osnovana hipoteka na prodanoj nekretnini.

Tražbine razlučnih vjerovnika se namiruju prema redoslijedu namirenja, prema načelu vremenskog prioriteta, onim redoslijedom kojim su stekli pravo na namirenje, a tražbine osigurane založnim pravom u smislu članka 302. stavaka 1. i 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima imaju pri namirenju iz vrijednosti zalogu prednost pred svim tražbinama koje nisu osigurane založnim pravom na tom zalogu, a ako je zalog opterećen s više založnih prava, prednost pri namirenju ima ona tražbina koja je prije ostalih tražbina u prvenstvenom redu.

Prema tome, pravilno je prvostupanjski sud postupio kada je odredio da se tražbina B2 Kapital d.o.o. Zagreb, namiruje kao tražbina prvoupisanog nositelja prava zalogu, koje je upisano radi osiguranja glavnice i sporedne tražbine (redovne i zatezne kamate), a ne kao tražbinu imatelja ovršne isprave.

Pritom valja istaknuti da je neosnovano pozivanje žalitelja na odluku ovog suda u predmetu poslovni broj PŽ-3686/2018 iz razloga jer se u tom predmetu radi o tražbini razlučnog vjerovnika koja proizlazi iz ovršne isprave – pravomoćne presude, pa je u tom predmetu bila ispunjena pretpostavka za primjenu članka 114. stavka 4. OZ-a.

Iz navedenog proizlazi da žalitelj svojim žalbenim navodima nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, pa je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP

u vezi s člankom 10. SZ-a njegovu žalbu valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

Žalitelju ne pripada pravo na naknadu zatraženih troškova za sastav odgovora na žalbu, budući da ti troškovi nisu bili potrebni za ovaj postupak (članak 155. ZPP-a).

Zagreb, 30. svibnja 2019.



Predsjednica vijeća
Branka Šabarić Zovko, v. r.

Za točnost opravka – ovlašteni službenik
Brankica Curman